**CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA**

**Działanie:** **2.5. Poprawa jakości środowiska miejskiego**

**Nazwa projektu:** **Rewaloryzacja Doliny Czarnej Przemszy w Mysłowicach - etap I - Park Zamkowy**

**Numer projektu:** **POIS.02.05.00-00-0064/16**

**Beneficjent: Miasto Mysłowice**

**Wartość projektu:** **9 269 402,03 PLN**

**Krótki opis:** Projekt ma charakter inwestycyjny i jest zlokalizowany w Mysłowicach. Przedmiotem projektu jest I etap rewaloryzacji Doliny Czarnej Przemszy w Mysłowicach, tj. uporządkowanie i zagospodarowanie na tereny zielone oraz infrastrukturę towarzyszącą, obszarów miejskich: Parku Zamkowego wraz z Placem Mieroszewskich, Skweru Starokościelna, oraz Placu przy ul. Matejki. Teren po zakończeniu realizacji projektu będzie w co najmniej w 70% pokryty zielenią i bezpłatnie dostępny dla społeczeństwa. Powierzchnia terenu objętego projektem to 16,6 ha.

**ZAKRES ORAZ SKUTECZNOŚĆ ROZWIĄZAŃ ZWIĄZANYCH Z KLIMATEM**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE ZE ZWIĘKSZANIEM ODPORNOŚCI INWESTYCJI NA ZMIANY KLIMATU, ZAGROŻENIA KLĘSKAMI ŻYWIOŁOWYMI LUB KATASTROFAMI NATURALNYMI** | | | | |
| **NAZWA POTENCJALNEGO CZYNNIKA RYZYKA** | **POTENCJALNY ISTOTNY WPŁYW** | **SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA** | **CZYNNIKI UZNANE ZA ISTOTNE W ANALIZIE RYZYK** | **ZAPROPONOWANE OPCJE ADAPTACYJNE** |
| Stopniowy wzrost temperatury powietrza (np. dłuższe okresy oscylowania temperatury w okolicach O st. C) i związane z nimi niekorzystne zjawiska (np. oblodzenie). | Nie |  |  |  |
| Ekstremalny wzrost temperatury i związane z nimi zjawiska (np. fale upałów, pożary, miejskie wyspy ciepła) | Tak | - ekstremalne temperatury;  - susze |  | - bieżący monitoring żywotności terenów zielonych i uzupełnianie ubytków nowymi nasadzeniami |
| Stopniowe zmiany ilości opadów i związana z nimi dostępność wody (np. susze, deficyty wody, zmniejszenie przepływów w ciekach) | Nie |  |  |  |
| Ekstremalne opady i związane z nimi zjawiska (np. burze, podtopienia, powodzie, szkody związane z obciążeniem śniegiem) | Tak | - intensywne opady, burze;  - powodzie |  | -wymiana i podniesienie gruntu (w tym studni kanalizacyjnych), zapewnienie ich drożności i odpowiedniej przepustowości;  - drenaż z odprowadzeniem do studni odwadniających;  -bieżący monitoring żywotności terenów zielonych i uzupełnianie ubytków nowymi nasadzeniami |
| Wzrost maksymalnej prędkość wiatru i związane z nimi zjawiska (np. wichury) | Tak | - silne wiatry |  | Brak zaproponowanych rozwiązań |
| Erozja gleby i związane z nimi zjawiska (np. osuwiska, drenaż) | Nie |  |  |  |
| Inne (jakie?) |  |  |  |  |
| **ZAKRES ANALIZ DOTYCZĄCYCH ODPORNOŚCI INWESTYCJI NA ZMIANY KLIMATYCZNE** | | | **CZY UWZGLĘDNIONO W ANALIZIE?** | **PODEJŚCIE METODOLOGICZNE?** |
| Aktualne zagrożenia klimatyczne | | | Tak | Bardzo ogólna analiza |
| Przyszłe zagrożenia klimatyczne | | | Tak | Ogólne wnioskowanie, nie poparte dodatkowymi analizami. W ocenie Beneficjenta czynniki spowodowane przez zmiany klimatu i intensywne zdarzenia pogodowe (np. ulewne deszcze i powodzie) nie powinny mieć negatywnego wpływu na projekt który odznacza się dużą odpornością na zmienność klimatu. Poziom ryzyka oceniono jako umiarkowany i zdecydowano o podjęciu działań ograniczających |
| **OCENA PODEJŚCIA DO SZACOWANIA RYZYK KLIMATYCZNYCH W KONTEKŚCIE ZAŁOŻEŃ PORADNIKA** | | | | |
| W analizowanej dokumentacji zawarto jedynie ogólny opis ryzyk wskazując na czynniki które mogą stanowić zagrożenie dla projektu, bez odwoływania się do metodologii proponowanej w Podręczniku (…). Oceniono, że ryzyko jest umiarkowane z uwagi na średnie prawdopodobieństwo zaistnienia czynników klimatycznych uznanych za ryzykowne (gwałtowne ulewy, powodzie, upały) , oraz ich stosunkowo ograniczony wpływ. | | | | |
| **ADEKWATNOŚĆ I SKUTECZNOŚĆ ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ ZABEZPIECZAJĄCYCH** | | | | |
| Nie dla wszystkich zidentyfikowanych ryzyk zaproponowano rozwiązania adaptacyjne. W ocenie Beneficjenta, ryzyka klimatyczne nie wpływają w sposób istotny na projekt a w razie konieczności, uszkodzone nasadzenia zieleni będą na bieżąco uzupełniane. | | | | |
| **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE Z ŁAGODZENIEM ZMIAN KLIMATU** | | | | |
| **ZAKRES ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ** | | | | |
| Brak rozwiązań | | | | |
| **ADEKWATNOŚĆ I SKUTECZNOŚĆ ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ** | | | | |
| n/d | | | | |
| **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE Z ADAPTACJĄ DO ZMIAN KLIMATU (POZA ZWIĘKSZENIEM ODPORNOŚCI INWESTYCJI)** | | | | |
| **ZAKRES ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ** | | | | |
| We wniosku Beneficjent powołuje się na portal KLIMADA i proponowane tam działania adaptacyjne na terenach miejskich tj. wyłączanie powierzchni spod zabudowy w związku z zagrożeniem powodzią, podtopieniami i osuwiskami, zachowanie co najmniej trzydziestoprocentowego udziału terenów zieleni czy zachowanie otwartych terenów o wysokiej retencji gruntowej. W analizie dokonanej w SW wskazuje, że analogiczne działania zostaną podjęte w ramach projektu. Będzie to m.in. w tym przebudowa obszarów zielonych w taki sposób by zwiększyć odporność roślinności na zmiany klimatu: ograniczenie występowania obcych gatunków inwazyjnych, stosowanie wielogatunkowych i wielopiętrowych nasadzeń w oparciu o rodzime gatunki. Nastąpi poprawa retencyjności obszaru wykraczająca poza obszar realizacji projektu i stworzone warunki do naturalnej infiltracji a zaprojektowane rozwiązania przestrzenne z udziałem zieleni pozwolą na ograniczenie skutków „miejskiej wyspy ciepła”. Z uwagi na charakter projektu i cel działania 2.5 POIiŚ, można przyjąć, iż nie tylko ww. rozwiązania, ale projekt jako całość posiada pewien potencjał adaptacyjny. | | | | |
| **CHARAKTER ODDZIAŁYWANIA** | | | | |
| Beneficjentami korzyści z przeprowadzonych działań projektowych o charakterze adaptacyjnym będą przede wszystkim mieszkańcy miasta Mysłowice. | | | | |
| **ADEKWATNOŚĆ I SKUTECZNOŚĆ ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ** | | | | |
| Z uwagi na specyfikę projektu, cele adaptacyjne nie stoją w sprzeczności z celami projektu-bezpośrednim celem projektu jest rewaloryzacja terenów zielonych, poprawa atrakcyjności i zmniejszenie negatywnych czynników społecznych w mieście. | | | | |

**SKALA ODDZIAŁYWANIA STOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ**

|  |  |
| --- | --- |
| **LOKALNE ODDZIAŁYWANIE PODJĘTYCH DZIAŁAŃ ADAPTACYJNYCH** | |
| **POZYTYWNE** | **NEGATYWNE** |
| Tak (j.w.) | Nie |
| **REGIONALNE LUB PONADREGIONALNE ODDZIAŁYWANIE PODJĘTYCH DZIAŁAŃ ADAPTACYJNYCH** | |
| **POZYTYWNE** | **NEGATYWNE** |
| n/d | n/d |
| **DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE RYZYKO WYSTĄPIENIA NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ** | |
| n/d | |

**KOSZTY I KORZYŚCI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ETAP** | **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE ZE ZWIĘKSZANIEM ODPORNOŚCI INWESTYCJI** | **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE Z ADAPTACJĄ (INNE)** | **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE Z ŁAGODZENIEM ZMIAN KLIMATU (INNE)** |
| UJĘCIE OPCJI W PROJEKCIE | Tak | Nie | Nie |
| **WPŁYW KOSZTY** | | | |
| FAZA REALIZACJI INWESTYCJI | W dokumentacji nie określono koszów ponoszonych na adaptację do zmian klimatu łagodzenie zmian klimatu oraz zwiększanie odporności inwestycji na zmiany klimatu, zagrożenia klęskami żywiołowymi lub katastrofami naturalnymi. Działania zwiększające odporność inwestycji na zmiany klimatu zostały opisane dosyć ogólnie („bieżący monitoring”, „drenaż”), i na poziomie WoD i SW nie zostały skwantyfikowane. Rozwiązania projektowe którym można przypisać wymiar adaptacyjny wykraczający poza bezpośredni cel projektu również nie zostały zwymiarowane- w analizie opcji koszty zostały ujęte w ogólnej kategorii „rozwój terenów zielonych” i oszacowane na podstawie koncepcji programowo- przestrzennej dla poszczególnych obszarów realizacji projektu. | | |
| Czy odniesiono się odrębnie do kosztów zastosowanych typów rozwiązań? | Nie | Nie | Nie dotyczy |
| FAZA EKSPLOATACJI | Analizowana dokumentacja nie zawiera kosztów uwzględnienia zagadnień związanych ze zmianami klimatu, ich łagodzeniem i przystosowaniem do tych zmian oraz odporności na klęski żywiołowe, na zmianę rzeczywistych lub planowanych kosztów użytkowania lub utrzymania infrastruktury na etapie eksploatacji w projekcie. | | |
| Czy odniesiono się odrębnie do kosztów zastosowanych typów rozwiązań? | Nie | Nie | Nie dotyczy |
| **KORZYŚCI** | | | |
| POTECNJALNE KORZYŚCI LUB KOSZTY UNIKNIETYCH STRAT | Nie określono korzyści ekonomicznych/kosztów unikniętych strat związanych z ujęciem zagadnień klimatycznych. AKK zupełnie pomija kwestie klimatyczne a w ramach uproszczonej analizy ekonomicznej odniesiono się jedynie ogólnie do poprawy jakości życia mieszkańców. | | |
| Czy wyodrębniono korzyści wynikające z zastosowanych typów rozwiązań? | Nie | Nie | Nie dotyczy |
| FAKTYCZNE KORZYŚCI  (W TYM UNIKNIĘTE KOSZTY) | Nie dotyczy | | |
| **SPÓJNOŚĆ Z WYBRANYMI ZAŁOŻENIAMI PORADNIKA** | | | |
| **WYODRĘBNIENIE KOSZTÓW I KORZYŚCI** | | W analizie nie wyodrębniono kosztów i korzyści rozwiązań adaptacyjnych. Przyczyną może być, fakt, iż działania zwiększające odporność projektu na zmiany klimatu są nieliczne i zostały opisane bardzo ogólnie, zaś działania którym można przypisać szerszy wymiar adaptacyjny po prostu wpisują się w kształt projektu. | |
| **SPÓJNOŚĆ ZAŁOŻEŃ W ANALIZIE WARIANTÓW NA ETAPIE AKK I OOŚ** (dotyczy, jeżeli sporządzono raport OOŚ) | | Nie dotyczy (brak raportu OOŚ) | |
| **ODNIESIENIE DO BEZPOŚREDNICH I POŚREDNICH EMISJI GAZÓW CIEPLARNIANYCH** | | Zgodnie z zapisami w dokumentacji projektu, przy zapewnieniu wymaganych standardów w fazie realizacji i eksploatacji negatywne skutki dla środowiska-w tym emisja gazów cieplarnianych- nie powinny wystąpić.  Nie analizowano ani bezpośrednich, ani pośrednich emisji CO2. | |

**IDENTYFIKACJA DOBRYCH PRAKTYK**

Nie stwierdzono.

**CZYNNIKI OGRANICZAJĄCE ZASTOSOWANIE PORODNIKA PRZEZ BENEFICJENTÓW**

**(na podstawie TDI)**

*Beneficjent nie opracowywał dokumentacji, nie potrafił odpowiedzieć na pytanie.*

**INNE MATERIAŁY WYKORZYSTYWANE NA ETAPIE PRZYGOTOWANIA PROJEKTÓW**

**(na podstawie TDI)**

*Beneficjent nie opracowywał dokumentacji, nie potrafił odpowiedzieć na pytanie.*

**CZYNNIKI OGRANICZAJĄCE ZASTOSOWANIE ROZWIĄZAŃ ZWIĄZANYCH ZE ZMIANAMI KLIMATU, ICH ŁAGODZENIEM I PRZYSTOSOWANIEM DO TYCH ZMIAN ORAZ ODPORNOŚCI NA KLĘSKI ŻYWIOŁOWE**

**(na podstawie TDI)**

*Beneficjent nie opracowywał dokumentacji, nie potrafił odpowiedzieć na pytanie.*

**ZAKRES OPCJI KLIMATYCZNYCH STOSOWANYCH W PROJEKTACH FINANSOWANYCH Z INNYCH ŹRÓDEŁ**

**(na podstawie TDI)**

*Beneficjent nie opracowywał dokumentacji, nie potrafił odpowiedzieć na pytanie.*